

Т.А. Чекулина

### УСИЛЕНИЕ РОЛИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РАЗВИТИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*В статье рассматривается государственно-частное партнерство как форма поддержки государственной реализации инновационных проектов. Взаимодействие государства и частного сектора является необходимой предпосылкой развития и становления инновационной экономики в России. Это непосредственно связано с объективными закономерностями функционирования рыночного хозяйства, экономической рациональностью и политическим благоразумием, которые заставляют бизнес и власть отказываться от радикальных решений и искать определенный баланс своих интересов. Эффективность функционирования данного механизма влияет на реальные перспективы социально-экономического развития нашей страны.*

*Ключевые слова: государственно-частное партнерство, государственная поддержка инновационных проектов, инвестиционно-инновационный потенциал, инновационная кооперация, инновационная инфраструктура.*

UDC 338.246.025.2:001.895

Т.А. Chekulina

### STRENGTHENING OF STATE-PRIVATE PARTNERSHIP ROLE IN INNOVATIVE ACTIVITY DEVELOPMENT

*In the article the state-private partnership as a support of state realization of innovative projects is considered. State and private sectors interaction is a necessary precondition of development and formation of innovative economy in Russia. It is closely connected with objective laws of market economy functioning, economic rationality and political prudence which make business and authority reject radical decisions and search for certain balance of interests. Functioning efficiency of the given mechanism influences real prospects of social and economic development of our country.*

*Keywords: state-private partnership, state support of innovative projects, investment-innovative potential, innovative cooperation, innovative infrastructure.*

Взаимодействие государства и частного сектора является необходимой предпосылкой развития и становления инновационной экономики в России. Это непосредственно связано с объективными закономерностями функционирования рыночного хозяйства, экономической рациональностью и политическим благоразумием, которые заставляют бизнес и власть отказываться от радикальных решений и искать определенный баланс своих интересов. Эффективность функционирования данного механизма влияет на реальные перспективы социально-экономического развития нашей страны.

Создание эффективного диалога и взаимодействия частного сектора в лице бизнеса и власти для целей совместной успешной реализации государственной экономической, инновационно-ориентированной стратегии развития, нуждается в определенных «правилах поведения» как со стороны «предпринимательского сообщества», так и формализованных (например, налоговые обязательства, обязательства в сфере социальной защиты работников, экологии, прочее) и неформализованных (например, принятие на себя дополнительных форм социальной ответственности). Конечно, это возможно только вместе с подготовкой нормативной и методологической базой, здесь нужно отметить наличие определенных положительных сдвигов в этом направлении. По прогнозам министра экономического развития Набиуллиной Э.С., перевод российской экономики на новые, инновационные «рельсы» завершится к концу 2020 г. и будет характеризоваться следующим:

- доля предприятий, осуществляющих технологические инновации составит до 40-50%;
- удельный вес инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции будет до 25-35%;
- объем затрат на исследования и разработки должно составлять до 2,5-3% ВВП [2].

Для того чтобы качественно изменить существующее положение дел в сфере инвестиционно-инновационного потенциала России в рамках обозначенной правительством новой экономической, инновационно-ориентированной стратегии развития в лучшую сторону, требуется взаимодействие всех участников экономических процессов.

Со стороны государства в лице органов власти основные условия и организационные мероприятия, позволяющие реализовать рассматриваемую экономическую стратегию должны осуществлять следующее:

- создавать условия для свободы предпринимательства и конкуренции, развивать механизмы саморегулирования предпринимательского сообщества;
- снижать административные барьеры в экономике, проводить меры, которые способствуют снижению коррупции;

– формировать условия для массового создания новых частных компаний во всех отраслях экономики, для совместной с бизнесом работы по повышению общественного статуса и значимости предпринимательства и собственности;

– оптимизировать государственное регулирование экономических процессов, устраняя избыточное влияние и осуществляя косвенное вмешательство в те процессы, где это необходимо;

– поэтапно сокращать государственное участие в управлении собственностью в конкурентных отраслях экономики путем применения прозрачных и эффективных приватизационных процедур, основанных на принципах рыночной оценки, равного доступа к имуществу и открытости деятельности органов государственной власти;

– принимать участие в отраслях, которые связаны с обеспечением обороноспособности и национальной безопасности, с развитием инфраструктуры при безусловном обеспечении равных условий конкуренции в тех секторах, где вместе с государственными функционируют частные компании, включая использование механизма частного предпринимательства для оказания социальных услуг населению на основе соответствующего государственного и/или муниципального заказа;

– расширять участие предпринимательского сообщества (в лице его общественных представителей) в подготовке решений органов государственной власти, связанных с регулированием экономических процессов;

– поэтапно внедрять и реализовывать механизм частно-государственного партнерства в наиболее важных отраслях экономики; обеспечивать привлекательность условий для участников частно-государственного партнерства;

– повышать и поддерживать высокий статус ключевых институтов развития (в т.ч. гос. корпораций) осуществляя с их непосредственным участием ключевые этапы реализации государственной экономической, в том числе инновационно-ориентированной стратегии развития.

Роль частного сектора в успешной реализации государственной экономической, инновационно-ориентированной стратегии развития заключается, в первую очередь, в содействии реализации отдельных программ, участии в «общественных» обсуждениях, которые находятся в разработке и утверждены нормативными (законодательными) документами (включая направление общественными представителями бизнеса своих рекомендаций, предложений и поправок), а также поддержание диалога с властью, методом организации и принятия участия в конференциях, форумах и выставках, посвященных различным проблемам экономического развития. В качестве примера можно взять Международный Московский салон инноваций и инвестиций, участие в котором в 2009 г. приняли более 700 организаций (1500 проектов) и около 3000 участников, и по итогам которого был заключен ряд перспективных сделок по развитию смелых инновационных проектов, Инновационный форум (с международным участием) в Томске и другие, не менее значимые мероприятия.

Институт государства занимает в структуре научно исследовательского сектора далеко не последнее место. Государство выступает, в частности, как непосредственный субъект инновационной деятельности, оно поддерживает сеть государственных учреждений в научной и инновационной сфере, полностью или частично государственные высокотехнологичные предприятия, а также другие формирования государственного сектора. В результате взаимодействия между собой и со структурами негосударственного сектора, эти элементы создают специфические механизмы инновационных взаимосвязей, детерминируя тем самым роль государства как коммуникатора конструкций НИС. Совершенствуя существующие и производя новые элементы и механизмы в инновационной сфере, государство показывает себя как адаптор НИС к текущим и перспективным вызовам социальной и экономической среды.

Одним из перспективных направлений инкорпорации государства в НИС является установление и развитие государственно-частного инновационного партнерства. Если на начальных этапах инновационного системобразования сотрудничество государственных и частных структур строится в основном на базе их формальных статусов в социально-экономическом организме, то в зрелой НИС государственно-частная инновационная кооперация обретает собственные закономерности эволюции, производя качественно новые типы инновационных общностей. В таблице 1 показаны перспективные варианты частно-государственного инновационного взаимодействия.

Таблица 1 - Перспективные варианты частно-государственного партнерства в инновационной сфере

Вариант взаимодействия	Примеры реализации	Ожидаемые результаты
Объединение ресурсов	Совместное финансирование инноваций	Расширение масштаба нововведений
Инновационная кооперация	Участие бизнеса в системе подготовки кадров для научно-инновационной сферы	Расширенное воспроизводство научно-инновационного потенциала
Развитие инновационной инфраструктуры	Государственные информационно-коммуникационные системы поддержки частной инновационной деятельности	Обеспечение целостности национального инновационного пространства
Синтез в рамках инновационного цикла	Интеграция государственных научных учреждений с частными высокотехноло-	Рост уровня инновационной активности, интенсификация

	гичными структурами	инновационного цикла.
Реализация инноваций	Государственные закупки наукоемкой продукции	Обеспечение равномерного доступа к достижениям науки и технологий
Усиление социализации инновационных структур	Государственное страхование части инновационных рисков	Укрепление статуса инновационной деятельности.
Включение в международную инновационную кооперацию	Государственная поддержка участия негосударственных структур в международных инновационных проектах	Включение национального инновационного потенциала в мировой
Интеграция инновационных концепций	Привлечение негосударственного сектора к управлению государственными инновационными активами	Складывание общенациональной инновационной культуры

Стимулирование инновационной модели экономического развития зависит как от количества «надстроек», так и других кураторских структур, проработанности проектов, нацеленных на индустриализацию региональной экономики и модернизацию ее инфраструктуры. Данное понимание инноваций и выделения инновационной составляющей в экономических проектах становится характерным для многих регионов РФ.

Например, региональный Центр развития государственно-частного партнерства, который планируется создать в Новосибирской области, должен формировать спрос на инновационные разработки. Примером грамотного управления инновационным спросом является технопарк «Система-Саров» (дочернее предприятие АФК «Система»), который был недавно создан в рамках государственно-частного партнерства с госкомпанией РОСАТОМ в Нижегородской области. Упомянутый технопарк стал лучшим инновационным проектом Приволжского федерального округа на межрегиональной конференции «Стратегии социально-экономического развития Приволжья: программа на 2010-2012 годы».

К настоящему времени в этом технопарке площадью в 50 га работает более 20 специализирующихся на инновационных разработках российских и зарубежных компаний, включая, например, Intel. В настоящее время продолжаются переговоры с Nokia, Siemens Network, General Motors, Rolls Royce, Hewlett-Packard, Magna по созданию бизнес-инкубатора инновационных разработок, где будут размещены суперкомпьютерный Центр и Высшая школа физики и информационных технологий.

Финансово-экономические и другие риски в инновационных инвестициях в рамках ГЧП в России остаются высокими, в сравнении с другими развитыми странами. Это объясняется в большинстве случаев недостаточной проработанностью соответствующих инвестиционных проектов в части общего объема капиталовложений и сроков их окупаемости, а также пробелами в инвестиционном законодательстве.

Структура российского сектора исследований и разработок достаточно часто подвергается критике, и во многом справедливо. Основной её недостаток — организационная и финансовая зависимость от государства, т.е. полная невосприимчивость к частным инвестициям.

Среди основных проблем госсектора науки можно выделить следующие:

- множественность субъектов науки в сочетании с ограниченностью бюджетных ресурсов;
- отсутствие реальных приоритетов в политике бюджетного финансирования;
- внутреннюю и внешнюю утечку кадров и дефицит молодых специалистов в научно-технической сфере;
- преимущественно сметное финансирование фундаментальных исследований;
- низкую капитализацию интеллектуальной собственности и недостаточную патентную активность научных организаций;
- разрывы в инновационной цепочке;
- отсутствие тесной взаимосвязи между образовательной и научной деятельностью;
- распылённость по различным федеральным ведомствам ресурсов федерального бюджета на проведение научных исследований и внедрение новых технологий.

Главным элементом структуры российского сектора исследований и разработок являются научно-исследовательские организации, которые представлены по форме собственности федеральными государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями.

Согласно статистике, около 70% научных организаций России находятся в собственности государства, и примерно в таком же соотношении они зависят от денег федерального бюджета.

В то же время новейшей мировой тенденцией является сокращение доли средств, которые выделяются науке со стороны бюджета, и стабилизация или сокращение объёмов государственного заказа. Всё более важная роль в финансировании исследований отводится частному сектору. В той же Великобритании за 20 лет, с 1990 г. по 2010 г., доля государства в финансировании НИОКР сократилась с 54 до 34%, а доля частного сектора выросла с 38 до 48%. Доля бюджета сокращается и сейчас, хотя и более низкими темпами. В США процесс огосударствления науки замедлился ещё в 1980-е гг., что выражалось сначала в стабилизации, а затем и в относительном снижении доли государства в финансировании всех стадий научного цикла.

Опыт промышленно развитых стран показывает, что устойчивый экономический рост достигается за счёт интенсификации инновационной деятельности, то есть качественного увеличения объёмов новых продук-

тов и технологий за счёт научных открытий и изобретений, освоения новых секторов рынка, внедрения более эффективных бизнес-процессов, организационных структур и управленческих механизмов. Главную роль при этом играют научно-исследовательские организации — основные генераторы нового знания. Поиск нового знания является ключевым этапом научно-технического прогресса, и главные вопросы заключаются в том, как наиболее эффективно получить это знание, как с минимальными затратами трансформировать его в инновации, необходимые для прогресса экономики. По мере усиления мировой экономической конкуренции правильный ответ на этот вопрос становится важнейшим средством борьбы за экономическое процветание, обеспечивающим, соответственно, и социальную стабильность той или иной страны.

Многие государства построили эффективно работающие инновационные системы, которые позволяют быстро превращать инновационную идею в услугу, технологию или товар. Основу инфраструктуры данных инновационных систем составляют системы разделения рисков. В обязанности главного исполнителя или интегратора инновационного проекта входит только сборка, логистика и продажа, а всё остальное отдается на аутсорсинг малым высокотехнологичным компаниям. В этой общемировой тенденции к разделению рисков, ответственности между создателями наукоёмкой продукции заложены основы государственно-частного партнёрства в научно-технической сфере, ключевым компонентом которого является право всех субъектов инновационной цепочки на непрерывно создаваемое новое знание (технологии).

В России с этим существуют определенные трудности. Среди государственных научных организаций превосходят унитарные предприятия и государственные учреждения, а их возможности в вопросах передачи результатов научно-технической деятельности и создания новых компаний ограничены. Это приводит к серьёзным трудностям в коммерциализации полученных ими результатов исследований и разработок, усложняет учреждение новых технологических компаний и, соответственно, препятствует развитию государственно-частного партнёрства.

Следует выделить, что, несмотря на многообразие форм собственности (государственные, смешанные) и организационно-правовых форм (государственное учреждение, фонд, унитарное предприятие и др.) с проблемами владения и внедрения интеллектуальной собственности неизбежно сталкиваются все исследовательские организации — в силу существующих в законодательстве неопределённостей. При этом решение вопросов, которые относятся к правам интеллектуальной собственности, зависит не столько от формы научной организации, сколько от источника финансирования и учредительного договора, подписанного с учредившим её федеральным органом исполнительной власти. А условия этих договоров могут сильно различаться в зависимости от целей деятельности организации и функций учредителя, который может быть представлен, например, РАН, Министерством обороны, Федеральным агентством по науке и инновациям, Федеральным агентством по образованию, Федеральным агентством по промышленности.

Вывод здесь очевиден: ни один серьёзный инвестор не примет участие в партнёрстве с государственной научной организацией, так как предмет договорных отношений не определён, а по умолчанию вообще принадлежит государству. Его невозможно капитализировать рыночным образом, поэтому коммерческий сектор в тех редких случаях, когда ему нужен научно-инновационный продукт (субстанция, программа, технология, модель) просто договаривается с группами разработчиков, меняя их «мозги» (права на РИТД) на свои деньги без особых юридических изысков. Вряд ли такое партнёрство сильно продвинет Россию в части построения «экономики знаний».

Сегодня существуют трудности и риски создания ГЧП в России. Во-первых, отсутствие в России опыта осуществления эффективного взаимодействия между государственным и частным бизнесом в инновационной сфере является существенным препятствием, требует тщательного изучения опыта зарубежных стран по практической реализации тех или иных моделей ГЧП, а также выработки подходов к решению этой проблемы.

Во-вторых, ограничивающим фактором является несовершенство российского законодательства. Анализ показывает, что действующий Налоговый кодекс РФ является показательным примером фрагментарного и не системного решения вопросов, которые связаны с предоставлением соответствующих льгот научно-производственным и инновационным организациям и стимулированием потребителей наукоёмкой продукции (Предложения мер налогового стимулирования представлены в Стратегии). Требуется выделить полное отсутствие специальных налоговых льгот для организаций, которые вовлечены в инновационную деятельность и реализуют объекты интеллектуальной собственности на внутреннем и внешнем рынках. Вместе с тем, в силу выше названных причин различные налоговые инициативы не находят своей поддержки от ряда федеральных органов исполнительной власти (в частности Минфина РФ, для которого в соответствии с бюджетным законодательством не существует понятия «инновационная деятельность»), или не используются промышленными предприятиями (например, возможность поощрения изобретателей путем дополнительных выплат за счет авторского вознаграждения) и научными организациями (невозможность коммерциализации разработок, полученных за счет грантов, из-за отсутствия инновационных инфраструктур).

Третьим сдерживающим фактором являются ограничения, которые накладываются международными обязательствами на Россию при вступлении во Всемирную торговую организацию, в части разрешенных размеров субсидий и субвенций на научно-исследовательские работы, выполняемые на допредконкурентной стадии. Государственная поддержка разработок на конкурентной стадии рассматривается мировым сообществом как нарушение запрета на поддержку предпринимательской деятельности.

Взаимодействие государства и частного бизнеса, создание устойчивых партнерских отношений между ними как на федеральном, так и региональном уровнях затрудняется недостаточной проработанностью инсти-

туционально-экономических основ этого взаимодействия, вопросов перераспределения прав собственности, которые возникают в процессе реализации инвестиционных проектов в рамках отношений ГЧП, поспешностью принятия административных решений по созданию ГЧП без обстоятельной проработки его модели и механизма. Нечеткое представление о финансовых источниках, потенциальных рисках и ожидаемой эффективности от реализации проектов в ряде случаев приводят к неэффективному использованию государственных ресурсов и потере бизнесом заинтересованности в участии в ГЧП.

Некоторые институциональные формы партнерства и адекватные им экономические отношения нередко ошибочно расцениваются не как механизм прогрессивного поступательного экономического развития, а лишь как текущий пересмотр, изменение сложившейся системы отношений собственности и простая перемена подходов к финансированию.

Между тем, ГЧП представляет собой не простое объединение ресурсов государства и бизнеса, а новую экономическую форму взаимодействия государства и бизнеса с целью достижения наиболее эффективных для общества результатов. Это взаимодействие может осуществляться в разнообразных институционально-экономических формах и на различных уровнях национального хозяйства (федеральном, региональном и муниципальном).

Существует необходимость теоретического осмысления проблем, которые возникают в процессе функционирования механизма государственно-частного партнерства, имущественных отношений, специфических проблем управления объектами собственности в рамках ГЧП и их отчуждения, осуществляемого в тесной связи с исследованием финансового механизма, источников финансирования, форм и процесса финансового обеспечения ГЧП, распределения имущественных долговых обязательств и соответствующих им прав и ответственности, возникающих рисков, критериев оценки реальных финансовых и социальных результатов ГЧП.

Подводя итоги, можно отметить, что сохранение руководством страны инновационных планов развития России в относительно тяжелых экономических условиях, разработка и принятие актуальных нормативных (законодательных) документов и методологических концепций – это один из ключевых шагов в создании благоприятных политических и экономических условий для всех участников экономических процессов. Надеемся, что это станет серьезным стимулом для постепенного реального повышения инвестиционной привлекательности России (на внутреннем и внешнем рынках) и соответственно для реального продвижения и поддержки российской науки и промышленности как на общероссийском, так и на международном уровне.

#### Список литературы:

1. Возможности и перспективы инновационного развития России в глобализирующемся мире. Инновационная модернизация России. Политологические очерки [Текст] / Под редакцией Ю.А. Красина. — М.: Институт социологии РАН, 2011. -253 с.
2. Марков, М.А. Теоретический анализ особенностей инновационного развития России в условиях финансовой нестабильности [Текст] / М.А. Макаров // Сб. статей научной сессии ГУАП «Актуальные проблемы экономики современной России: возможности преодоления последствий экономического кризиса». С-Пб, 2010. –С. 96-102.
3. Концепции долгосрочного развития Российской Федерации на период до 2020 года. [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <http://base.consultant.ru/> Дата обращения: 24.02.2013
4. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <http://base.consultant.ru/> Дата обращения: 24.02.2013
5. Чекулина, Т.А. Инструментарий активизации инвестиционной деятельности: особенности применения в России [Текст] /Чекулина Т.А. //Вестник Тамбовского госуниверситета. Серия: Гуманитарные науки», 2010г., №12. –С. 24-30.

**Чекулина Татьяна Александровна**

*д.э.н., доцент кафедры математики, анализа и статистики  
Орловского государственного института экономики и торговли  
e-mail: tatyana-1002@mail.ru*