

Л.М. Абрамова, А.М. Грешонков

УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЕ

В статье рассматривается специфика обеспечения экономической безопасности национального хозяйства в условиях нестабильности мировой конъюнктуры. Описываются основные тенденции трансформации угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере, что позволяет развить направления в обеспечении экономической безопасности национального хозяйства, дополнить ее теоретико-методологический аппарат, сформировать возможность исследования современных тенденций в сфере угроз экономической безопасности государства.

Ключевые слова: экономическая безопасность, продовольственная независимость, угрозы.

В настоящее время способность каждого государства к обеспечению своей безопасности находится в жёсткой зависимости от высоких и устойчивых темпов экономического развития, способных создать условия для повышения уровня жизни населения и её экономической независимости. Наша страна вступила на путь развития рыночной экономики, но современное состояние экономики России вместе с положительными тенденциями её развития характеризуется широким кругом рисков и угроз, которые представляют серьёзную опасность в случае их несвоевременного раскрытия и непринятия на этой основе мероприятий, способных нивелировать их.

Сегодня главная внешняя угроза национальной экономической безопасности Российской Федерации связана с проблемами глобализации планетарной экономики. Прежде всего, в процессе глобализации происходит масштабное проникновение одних (преимущественно транснациональных) компаний в экономику и инфраструктуру других государств. Причем, уже сформирована группа мощных ТНК, обладающих огромным капиталом и оказывающих влияние на развитие социально-экономической жизни многих стран. И не только. Они заметно влияют на геополитическую ситуацию во всем мире. Иначе говоря, захват (экспансия) чужих территорий имеет место без войн и кровопролитий.

Глобализация экономики неизбежно приводит к углублению международного разделения труда и вовлечению в него национальных экономик. Российская экономика в этом процессе находится, по сути, в начале технологической цепочки. Это особенно остро проявляется на фоне того, что большая часть развитых стран перешла от концепции «индустриальной экономики» к теории постиндустриального общества. В условиях информационной экономики повышается значимость региональных, национальных и глобальных сетей. В рамках этих тенденций происходит развитие Интернет-бизнеса, электронной коммерции, постоянно происходят изменения в сфере информационных технологий. В настоящее время российская экономика не вписывается в полной мере в глобализационные процессы. Ряд экономистов характеризует сегодняшнее положение нашей страны в рамках мировой экономики как приближение к колониальной структуре экономики [5]. В конечном итоге, Россия оказывается вытесненной

из международных экономических процессов, и её статус сырьевого экспортера и рынка сбыта импортной продукции всё больше закрепляется.

Ещё одна внешняя угроза национальной экономической безопасности России связана с проведением США имперской политики, направленной на противодействие становлению России в качестве центра влияния в многополярном мире, ослабление её позиции в Закавказье, Центральной Азии, на Ближнем Востоке, в Европе и в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Аналогичные угрозы простираются и от других развитых государств.

В современных реалиях открытость российского рынка, проявившаяся в интеграции в мировое хозяйство, можно охарактеризовать двояко. С одной стороны, даже самая развитая экономика мира не может развиваться сама по себе, автономно от других держав, не интегрируясь при этом в сферу глобальных экономических отношений. История показывает, что те нации, которые наиболее активно были вовлечены в систему международного разделения труда, всегда опережали в развитии те, которые подобного рода активность не проявляли. С другой стороны, для нашей страны стремительная либерализация внешней экономической деятельности на рынке продовольствия фактически привела к появлению экономической зависимости по продовольствию и, как следствие, потере внутренних рынков для внутреннего производителя. Зарубежные страны лишь по официальным каналам осуществляют поставку продуктов в Россию на 25 млрд. долл. в год. При этом отметим, что одним из основных инструментов захвата российского рынка являются демпинговые цены, выдаваемые за мировые. Следствием данного принципа торговли стал полный развал птицеводческой отрасли в стране. Также стоит отметить, что для продовольствия, импортируемого в Россию, цена ниже приблизительно в 3-4 раза, чем в странах-импортерах. Данные цены не находятся в соответствии с реальной стоимостью продовольственных товаров в странах-экспортерах в связи с использованием скидок для крупных оптовиков, экспортных субсидий, а также в связи с более дешевыми распродажами продовольственных запасов, которые были накоплены в результате скупки государством лишних объёмов сельскохозяйственной продукции. Кроме того, зачастую низкая цена нахо-

дится в соответствии с низким качеством продукции. Постепенное возрастание импортного продовольствия в совокупном объеме продуктов питания создает вполне весомую угрозу для национальной эко-

номической безопасности [6]. Иная угроза лежит в плоскости уровня потребления продовольствия (табл. 1).

Таблица 1 - Потребление продуктов питания (на душу населения в год; килограммов) [4]

	Годы	Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо (без сала и субпродуктов)	Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	Животное масло (в натуре)	Яйца, шт.	Сахар	Растительное масло	Картофель	Овощи и бахчевые (в пересчете на свежие)	Фрукты и ягоды (в пересчете на свежие; без переработки на вино)	Хлебные продукты в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые	Общее
Австралия	2009	112	208	3,9	...	46	23	53	98	110	...	653,9
США	2009	113	273	2,2	246	59	31	54	123	113	91	1105,2
Финляндия	2009	73	410	3	173	33	11	67	83	91	80	1024
Франция	2009	94	247	7,6	260	35	22	53	93	119	...	930,6
Италия	2009	91	252	2,8	231	31	28	44	157	163	..	999,8
Германия	2009	88	443	5,9	210	36	16	73	100	125	98	1194,9
Япония	2010	46	86	0,6	302	19	13	21	88	54	92	721,6
Польша	2011	70	287	4	172	39	...	111	104	42	108	937
Россия	2012	68	249	3,9	276	40	13,7	111	109	61	119	1050,6
Азербайджан	2012	35	243	...	127	31	9	73	156	73	154	901
Армения	2012	47	234	...	214	29	10	44	342	112	190	1222
Беларусь	2012	88	281	...	310	42	17	186	145	64	94	1227
Казахстан	2012	71	318	...	202	41	22	112	198	54	123	1141
Киргизия	2012	37	212	...	81	20	11	98	149	26	135	769
Украина	2012	54	215	...	307	38	13	140	163	53	109	1092

Также в данном ключе стоит отметить, что уровень наценок в России на конечную продукцию в продовольственной сфере варьируется от 25 до 40%, а в Китае и Белоруссии, где законодательно установлена верхняя планка наценки в 12% на социально значимые продукты, наценка составляет не более 8%. Не менее существенным также является такой фактор, как процесс имущественного расслоения общества. При этом соотношение потребления продовольственных продуктов в ряде групп населения, имеющих наименьший среднедушевой ресурс (доход), по сравнению с группой, обладающей наибольшими ресурсами (доходами), характеризуется следующими цифрами:

- уровень потребления мясной продукции ниже в 2,5 раза;
- уровень молочного потребления ниже в 2,1 раза;
- уровень потребления яиц ниже в 2,7 раз;
- уровень потребления овощей и рыбопродуктов в 2,2 раза;
- уровень потребления фруктов и ягод – в

3,9 раза.

Например, если в 1990 г. средний суточный рацион питания в России составлял 3420 кал., то в последние годы он не превышает 2500-2700 кал., при необходимом уровне в 3000 калорий в сутки. Существенное сокращение в повседневном потреблении вышеперечисленных продуктов питания, безусловно, сказывается на экономической безопасности государства, так как уровень потребления во многом связан с уровнем производства. Таким образом, одной из ключевых проблем экономической безопасности выступает разработка пороговых значений продовольственной безопасности, определяющих долю национального сельскохозяйственного сырья в общем объеме его продаж на национальном рынке. Например, на зерно и картофель она должна быть не менее 95%; на сахар – не менее 80%; на мясо и мясопродукты – не менее 85%; на молоко и молокопродукты в пересчете на молоко – не менее 90%; на растительное масло – не менее 80%; на рыбу и рыбопродукты – не менее 80%, а предельная доля импорта продовольственных ресурсов – не более 17% [3]. Подчеркнем, что такие страны, как ЕС и

США, исходят из необходимости стопроцентного обеспечения продовольственной независимости. Даже Япония, где пашни на 1 человека меньше, чем в России, обеспечивает население собственным рисом на 100%, а остальными видами продуктов на 45%, и это несмотря на то, что затраты на производство риса в 7 раз выше, чем в других рисопроизводящих странах [2].

Итак, на российском продовольственном рынке можно обозначить следующие тенденции:

– Значительную долю в импорте продовольствия занимает завоз фруктов (в основном из стран Восточной Европы).

– Растёт импорт говядины ввиду ориентации российского агрокомплекса на разведение скота молочной породы, а импорт свинины и птицы снижается (77,3% при норме 85%, установленной Доктриной продовольственной безопасности).

– Импорт рыбы и морепродуктов из стран Скандинавии приходится в основном на европейскую часть России, однако за счёт развития рыбного промысла на Дальнем Востоке показатель по Доктрине составляет 91,6%, что превышает установленную норму на 11,6 %.

В рамках анализа формирования и трансформации угроз экономической безопасности национального хозяйства предложена систематизация угроз в продовольственной сфере. Данная систематизация использует метод декомпозиции угроз по уровню (геонациональные, национальные, региональные) и сфере (институциональные, экономические, организационно-правовые, технологические, маркетинговые) воздействия, инициирующие ослабление экономической безопасности национального хозяйства в условиях нестабильности мировой конъюнктуры. (табл. 2).

Таблица 2 - Систематизация угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере

	ГЕОНАЦИОНАЛЬНЫЕ	НАЦИОНАЛЬНЫЕ	РЕГИОНАЛЬНЫЕ
Технологические	– наличие барьеров для входа на зарубежные рынки высокотехнологичного оборудования	– ухудшение условий производства в стране; – длительный цикл выхода на рентабельность производства; – решение проблемы производительности АПК за счет нарастания социальных проблем и последствий для окружающей среды.	– отсутствие современной материально-технической базы в профилирующих отраслях регионов; – отсутствие устойчивых производственных связей (деинтеграция) между отраслями региональных АПК.
Маркетинговые	– закрытие иностранных рынков для маркетинга российских товаров; – агрессивные маркетинговые стратегии по завоеванию рынков иностранными товаропроизводителями;	– высокие риски при производстве массовой продукции, потребительские предпочтения импортной продукции; – низкая эффективность маркетинговых технологий, применяемых российскими аграриями.	
Институциональные	– манипуляция «правилами игры» в международных торговых отношениях со сторон сильных игроков; – кризис международных институтов регулирования торговых отношений	– ментальное восприятие населением всего импортного как более качественного продукта.	
	– рост скрытых защитных барьеров на продовольственных рынках.		
Экономические	– изменение мировой политической и экономической конъюнктуры вызывает структурные диспропорции в продовольственной сфере; – инновации, новые технологии, новые виды продукции, экологизация производства, развитие социальной сферы, природные аномалии и многое другое обуславливают удорожание производства; – продовольственные торговые войны.		
	– агрфляция ухудшает обеспечение населения продовольствием в развивающихся странах; – рост спроса на биотопливо обостряет продовольственный дефицит.	– удорожание всех видов ресурсов, особенно энергетических, рост издержек производства в АПК.	– снижение экономической доступности продовольствия для населения.
Организационно-правовые	– введение санкций при наличии членства России в ВТО; – нарушение норм международного права.	– отсутствие адекватной современной угроза государственной доктрины экономической безопасности.	– отсутствие в регионах эффективных организационных механизмов сглаживания последствий угроз продовольственной сферы.

Итак, проблемы в продовольственной сфере касаются не только России. Мировое сообщество сегодня движется к длительному периоду конфликтов, связанных с повышением цен на продоволь-

стве и ухудшением условий жизни людей в бедных странах, что ведет миллионы людей к бедности. Так что проблема снижения уровня жизни затрагивает не только нынешнее, но и будущие поколения и выво-

дит проблемы продовольственной безопасности в число ключевых направлений обеспечения национальной безопасности.

Список литературы:

1. *Внутренние и внешние угрозы продовольственной безопасности России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://geopolitika.narod.ru/New/ugrozi.htm>.*

2. *Денисова, Н.И. Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности России: проблемы и решения [Текст] / Н.И. Денисова, С.Я. Полянский // Вестник РГАТУ. – 2012. - №3(15). – С. 11-15.*

3. *Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс]. – Режим доступа:*

<http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1049708>.

4. *Потребление продуктов питания [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/Stg/d4/26-15.htm.*

5. *Российский демографический барометр [Электронный ресурс] // Демоскоп. – 2004. - №141-142. - Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2004/0141/barom03.php>.*

6. *Холодный, Ю.Г. Основные направления юридической деятельности на промышленном предприятии [Электронный ресурс] / Ю.Г. Холодный. – Режим доступа: http://bmpravo.ru/show_stat.php?stat=194%20-%2018.*

Абрамова Людмила Михайловна

*соискатель кафедры политической экономии и мирового глобального хозяйства
Тамбовского государственного университета им. Г.П. Державина
E-mail: mornedsm@gmail.com*

Грешонков Алексей Михайлович

*к.э.н., кафедры математических, экономических и естественнонаучных дисциплин
Липецкого муниципального института права и экономики
E-mail: aleksej-greshonkov@yandex.ru*