

УДК 332.122:314.17

Бардовский В.П., Рудакова О.В., Паршутин И.Г.

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОБЗОР

Уровень жизни – центральная проблема экономики XXI в. Вопросы повышения благосостояния в России имеют особое измерение в региональном аспекте. Территория Российской Федерации в настоящее время не представляет собой однородного экономического пространства. Как следствие, уровень жизни населения российских регионов также существенно дифференцирован.

Ключевые слова: регион, дифференциация, благосостояние, уровень жизни, уровень экономического развития, кризис, экономический рост.

Регионы в современных условиях воспринимаются как ключевой уровень для экономического роста и развития. Важнейшую роль в развитии играет пространственная концентрация экономической деятельности, а также механизмы, способствующие эффективному взаимодействию экономических агентов на локальной территории. Территория Российской Федерации в настоящее время не представляет собой однородного экономического пространства. Более того, различия в уровне экономического развития регионов нарастают. Следует отметить, что различия в социально-экономическом развитии российских регионов обусловлены многими факторами, важнейшие из которых – специализация экономики, уровень развития и географическое положение региона. Кроме названных объективных факторов, существенную роль сыграла и политика государства, местных органов власти. ВВП и макроэкономические показатели России и регионов существенным образом зависят от конъюнктуры внешних рынков. Совокупное влияние этих факторов во многом определило глубину кризиса в регионах и тенденции выхода из него в промышленности, занятости и доходах населения. Вопросы повышения благосостояния в России имеют особое измерение в региональном аспекте. Учитывая разнообразие нашей страны, не будет преувеличением утверждать, что возможности как отдельно взятого человека, так и семьи, а также перспективы повышения уровня жизни в значительной степени зависят от того, где этот человек (семья) проживает.

Сегодня экономический подъем в мире набирает силу, хотя и присутствуют значительные риски снижения темпов роста относительно прогнозов. По прогнозам МВФ, в 2011-2012 гг. рост мирового реального ВВП составит 4,5%; ожидается, что в развивающихся странах он составит 6,5%, а в развитых странах всего 2,5%. Мировой финансово-экономический кризис, проявившийся в сентябре 2008 г., выразился в значительном ухудшении основных социально-экономических показателей в большинстве развитых стран. С момента его начала прошло уже более трех лет и можно подвести некоторые его итоги как в целом по стране, так и по отдельным российским регионам. Глобальный кризис повысил уровень неопределенности относительно перспектив развития России и резко обострил

вопрос о необходимости ее комплексной модернизации и инновационного развития. В целом по России кризисный спад в основном преодолен, но на региональном уровне оценки неоднозначны, так как воздействие глобального кризиса на развитие регионов России оказалось разным: от незначительного до крайне сильного. Как следствие, уровень жизни населения российских регионов также существенно дифференцирован. Все в большей степени доходы населения конкретного региона стали зависеть от деятельности государственных и частных предприятий, работающих на данной территории, а также от политики, проводимой местными властями в области цен, доходов и занятости. Усугубляется дифференциация в уровне жизни по субъектам Российской Федерации (республикам, краям, областям), обусловленная в значительной степени процессом «суверенизации» территорий, а также различиями в уровне развития производительных сил, природных богатствах, экспортно-импортных возможностях.

Уровень жизни – центральная проблема экономики XXI в. Неуклонный рост благосостояния и всестороннее развитие личности является важнейшей целью экономики постиндустриального общества. Основной задачей социально ориентированной экономики, создание которой провозглашено у нас в стране, является достижение благосостояния человека. Под благосостоянием понимается, чаще всего, обеспеченность населения необходимыми для жизни материальными и духовными благами. Комплексный характер анализа уровня жизни обеспечивается при рассмотрении всех основных его компонентов в двух аспектах: в сравнении с прошлыми периодами и в сравнении с другими государствами. Благосостояние населения тесно связано с макроэкономическими показателями. Среди таких показателей особое место принадлежит валовому внутреннему продукту (ВВП). От того, сколько производится товаров и услуг в данной стране, зависит и благосостояние всех ее граждан. Объем произведенной в обществе продукции является основным критерием эффективности функционирования экономической системы, индикатором малейших изменений в национальной и мировой экономике. После кризисного падения эпохи радикальных экономических реформ и застоя 1996-1999 гг. в 2000-2006 гг. экономика России демонстрировала серьезную положительную динамику: реальный ВВП вырос

на 47,4%. Динамика валового регионального продукта в 1998-2010 гг. приведена в таблице 1. Как следует из приведенных данных, в кризисном 2009 г. сокра-

щение ВРП отмечалось в большинстве российских округов, исключением стали Приволжский и Дальневосточный федеральный округа.

Таблица 1 - Динамика валового регионального продукта по субъектам РФ в 1998-2010 гг. [3]

| 1 | Годы | | | | | | | |
|---|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 9 |
| Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации- всего | 93,5 | 110,6 | 105,5 | 107,4 | 108,3 | 105,7 | 92,4 | 104,5 |
| Центральный федеральный округ | 94,6 | 114,9 | 107,6 | 107,4 | 109,9 | 107,5 | 89,2 | 103,0 |
| Северо-Западный федеральный округ | 95,6 | 109,7 | 108,6 | 108,5 | 107,7 | 104,7 | 94,9 | 104,4 |
| Южный федеральный округ | 94,1 | 111,7 | 105,8 | 109,8 | 108,8 | 108,5 | 92,8 | 105,4 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 95,1 | 110,9 | 107,3 | 112,0 | 110,3 | 108,4 | 101,2 | 103,5 |
| Приволжский федеральный округ | 91,9 | 108,4 | 102,6 | 105,8 | 107,9 | 105,2 | 92,5 | 105,5 |
| Уральский федеральный округ | 93,5 | 110,1 | 104,2 | 106,7 | 107,5 | 103,4 | 92,0 | 106,8 |
| Сибирский федеральный округ | 92,2 | 107,5 | 104,1 | 108,3 | 106,2 | 104,1 | 95,9 | 104,4 |
| Дальневосточный федеральный округ | 92,4 | 103,1 | 103,7 | 106,6 | 105,3 | 103,4 | 101,5 | 106,5 |

Валовой внутренний продукт (ВВП) – обобщающий показатель, характеризующий масштабы экономики страны. Ведущим показателем при анализе уровня экономического развития является показатель ВВП на душу населения. Он лежит в основе большинства международных классификаций, подразделяющих страны на развитые и развивающиеся. В 2010 г. ВВП на душу населения в мире составил 10631 дол., в странах ОЭСР - 37077 дол., в наименее развитых государствах - 1393 долл. [4,141-143]. По данным «Доклада о развитии человека 2010», подготовленного ПРООН, ВВП на душу населения в России составил 15258 долл., Лихтенштейне - 81011 долл., Норвегии - 58810 долл., США - 47094 долл., Германии - 35308 долл., Японии - 34692 долл., Польше - 17803 долл., Казахстане -

10234 долл. [4,141-143]. Таким образом, ВВП на душу населения в РФ несколько превышает среднемировой показатель, но все еще очень далек от показателей развитых государств. Душевой доход в России составляет 32,4% от уровня США, 43,2% от уровня Германии, 43,9% от уровня Японии. Динамика ВВП на душу населения по регионам России представлена в таблице 2. Как следует из приведенных данных, величина ВВП на душу населения существенно дифференцирована по российским регионам. Средний российский показатель значительно превышен в Центральном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах. В таких округах как Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Сибирский, напротив, значение ВВП на душу населения существенно ниже среднего по стране.

Таблица 2 - Валовой региональный продукт на душу населения по субъектам РФ 1998-2010 гг. [1]

| | Годы | | | | | | | |
|---|---------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 |
| Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации, всего | 15371,1 | 39532,3 | 60611,4 | 97864,8 | 157853,5 | 238867,4 | 225547,2 | 261705,3 |
| Центральный федеральный округ | 16564,4 | 48205,0 | 75739,2 | 122665,5 | 213616,7 | 341294,2 | 307252,6 | 347607,3 |
| Северо-Западный федеральный округ | 16592,8 | 40564,9 | 63297,1 | 107020,0 | 161791,6 | 251321,0 | 253974,1 | 286472,5 |
| Южный федеральный округ | 9529,7 | 23417,9 | 37122,4 | 55359,6 | 86983,6 | 145921,7 | 145464,8 | 165538,5 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 6807,6 | 13802,7 | 22374,6 | 35100,9 | 50547,7 | 79546,6 | 85313,7 | 94374,2 |
| Приволжский федеральный округ | 13489,1 | 32791,7 | 47526,3 | 74169,9 | 115461,4 | 176294,8 | 163356,8 | 189160,7 |
| Уральский федеральный округ | 25102,2 | 69327,3 | 107831,3 | 181725,0 | 304037,3 | 393190,3 | 355446,0 | 421372,0 |
| Сибирский федеральный округ | 14627,1 | 33682,1 | 49329,1 | 82215,8 | 124432,3 | 176076,9 | 173428,1 | 212600,9 |
| Дальневосточный федеральный округ | 20356,7 | 44932,3 | 70194,8 | 102584,6 | 153045,8 | 237109,1 | 268287,6 | 333840,0 |

Занятость является одной из существенных характеристик экономики, благосостояния народа. Эффективная занятость обеспечивает достойный доход. Решающее влияние заработной платы на уровень жизни населения определяется тем, что заработная плата – основная форма дохода большинства работников наемного труда, которые составляют более 90% в структуре занятого населения. Заработная плата является основным источником дохода

и для массы незанятого населения – иждивенцев. От величины заработной платы в определенной степени зависит уровень пенсионного обеспечения лиц наемного труда. Безработица представляет собой макроэкономическую проблему, оказывающую наиболее прямое и сильное воздействие на каждого человека. Потеря работы для большинства людей означает снижение жизненного уровня и наносит серьезную психологическую травму.

Рынок труда представляет собой сферу формирования спроса и предложения на рабочую силу. В развитых экономиках кризисы модернизируют рынки труда, сокращая неэффективную занятость. Этот болезненный процесс требует масштабной поддержки со стороны государства лиц, потерявших работу, но без такой санации дальнейшее развитие невозможно. На российском рынке труда складывается иная ситуация. Высокая, но имеющая тенденцию к сокращению официальная занятость, является отличительной особенностью российского рынка труда. Отечественный рынок демонстрирует особый путь адаптации не через стандартное для других стран высвобождение работников, а через распределение кризисных издержек на всех занятых в виде снижения заработков. В период кризиса 1990-х при спаде экономики в два раза сокращение

занятости было небольшим (на 15%), но резко снизилась заработная плата (в 2,5 раза). В ходе экономического кризиса 2009 г. рост безработицы также был относительно небольшим – до 10% на пике кризиса. Региональная картина более дифференцирована (табл. 3). Как следует из приведенных данных, наиболее высокий уровень занятости отмечается в Северо-Западном федеральном округе, наименьший – в Южном федеральном округе, самый высокий уровень безработицы отмечается в Северо-Западном федеральном округе, а самый низкий – в Центральном федеральном округе. Позитивным трендом стало снижение напряженности на рынке труда: в целом по РФ в сентябре 2010 г. на одну вакансию приходилось 1,5 зарегистрированных безработных, в тот же период 2009 г. - 2,1.

Таблица 3 – Занятость и безработица в Российской Федерации в 1998-2010 гг. [6]

| 1 | Годы | | | | | | |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Численность занятых по субъектам Российской Федерации, в среднем за год (тыс. чел.) | | | | | | | |
| Российская Федерация | 65070,4 | 66658,9 | 67274,7 | 68854,9 | 70965,1 | 69284,9 | 69803,6 |
| Центральный федеральный округ | 18014,4 | 18597,0 | 18876,3 | 19053,1 | 19484,3 | 19003,2 | 19195,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 710,3 | 460,4 | 444,5 | 378,5 | 396,1 | 538,1 | 465,2 |
| Южный федеральный округ | 5850,8 | 6071,1 | 6160,6 | 6276,7 | 6605,3 | 6440,4 | 6425,4 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 2604,0 | 2762,8 | 2745,6 | 3124,2 | 3588,0 | 3664,8 | 3616,1 |
| Приволжский федеральный округ | 14242,8 | 14457,4 | 14396,7 | 14769,3 | 14957,0 | 14650,7 | 14812,9 |
| Уральский федеральный округ | 5720,0 | 5733,7 | 5948,2 | 6093,1 | 6337,0 | 6095,3 | 6120,5 |
| Сибирский федеральный округ | 8784,6 | 8941,0 | 8971,5 | 9101,6 | 9396,1 | 9104,7 | 9324,7 |
| Дальневосточный федеральный округ | 3169,5 | 3184,6 | 3201,3 | 3234,1 | 3305,8 | 3222,4 | 3211,3 |
| Уровень занятости населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год (%) | | | | | | | |
| Российская Федерация | 58,5 | 59,8 | 60,3 | 61,4 | 63,4 | 62,1 | 62,7 |
| Центральный федеральный округ | 60,7 | 62,4 | 63,3 | 64,2 | 65,9 | 64,5 | 65,3 |
| Северо-Западный федеральный округ | 60,0 | 62,5 | 63,4 | 66,1 | 67,5 | 66,1 | 66,3 |
| Южный федеральный округ | 54,7 | 56,5 | 57,2 | 58,3 | 61,2 | 59,8 | 59,7 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 48,7 | 49,2 | 48,0 | 47,4 | 53,3 | 54,0 | 53,2 |
| Приволжский федеральный округ | 59,5 | 60,4 | 60,1 | 61,8 | 62,8 | 61,8 | 62,7 |
| Уральский федеральный округ | 59,9 | 59,7 | 61,7 | 63,1 | 65,5 | 63,1 | 63,4 |
| Сибирский федеральный округ | 56,7 | 57,7 | 58,0 | 59,0 | 61,1 | 59,5 | 61,0 |
| Дальневосточный федеральный округ | 59,6 | 60,5 | 60,9 | 61,7 | 63,5 | 62,2 | 62,3 |
| Численность безработных по субъектам Российской Федерации, в среднем за год (тыс. чел.) | | | | | | | |
| Российская Федерация | 7699,5 | 5698,3 | 5674,8 | 5311,9 | 4791,5 | 6372,8 | 5636,3 |
| Центральный федеральный округ | 1516,4 | 1000,2 | 918,7 | 805,6 | 731,0 | 1176,9 | 947,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 710,3 | 460,4 | 444,5 | 378,5 | 396,1 | 538,1 | 465,2 |
| Южный федеральный округ | 870,1 | 643,9 | 650,6 | 563,4 | 460,5 | 607,3 | 534,0 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 668,3 | 581,5 | 651,1 | 926,8 | 691,3 | 722,6 | 735,0 |
| Приволжский федеральный округ | 1542,6 | 1199,4 | 1217,0 | 1028,2 | 1009,5 | 1384,8 | 1219,6 |
| Уральский федеральный округ | 639,5 | 508,7 | 482,4 | 444,7 | 368,2 | 539,8 | 534,3 |
| Сибирский федеральный округ | 1293,6 | 1001,0 | 1001,9 | 902,6 | 853,0 | 1069,9 | 893,9 |
| Дальневосточный федеральный округ | 458,7 | 303,1 | 308,7 | 262,1 | 281,9 | 333,4 | 307,0 |
| Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год (%) | | | | | | | |
| Российская Федерация | 10,6 | 7,9 | 7,8 | 7,2 | 6,3 | 8,4 | 7,5 |
| Центральный федеральный округ | 7,8 | 5,1 | 4,6 | 4,1 | 3,6 | 5,8 | 4,7 |

| | | | | | | | |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Северо-Западный федеральный округ | 9,6 | 6,2 | 6,0 | 5,0 | 5,2 | 7,0 | 6,2 |
| Южный федеральный округ | 12,9 | 9,6 | 9,6 | 8,2 | 6,5 | 8,6 | 7,7 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 20,4 | 17,4 | 19,2 | 22,9 | 16,2 | 16,5 | 16,9 |
| Приволжский федеральный округ | 9,8 | 7,7 | 7,8 | 6,5 | 6,3 | 8,6 | 7,6 |
| Уральский федеральный округ | 10,1 | 8,1 | 7,5 | 6,8 | 5,5 | 8,1 | 8,0 |
| Сибирский федеральный округ | 12,8 | 10,1 | 10,0 | 9,0 | 8,3 | 10,5 | 8,7 |
| Дальневосточный федеральный округ | 12,6 | 8,7 | 8,8 | 7,5 | 7,9 | 9,4 | 8,7 |

Динамика реальных доходов населения, представляющих собой денежное измерение всех благ, получаемых в течение данного периода, является важнейшим показателем благосостояния населения. Основным механизмом адаптации к кризису 1990-х был сильный спад заработной платы и доходов населения при относительно небольшом снижении занятости. В 1990-1995 гг. темпы падения реальной средней заработной платы оказались значительно больше, чем темпы падения валового внутреннего продукта и промышленного производства. Так, если последние упали соответственно на 37,9 и 53,9%, то реальная среднемесячная заработная плата упала на 56,8%. За период 1990-2000 гг. ВВП, промышленное производство и реальная заработная плата упали соответственно на 34,4%, 50,8% и 60,5%. На доходы населения кризис 2008 г. повлиял меньше, чем на занятость. В 2009 г. спад реальной

заработной платы был минимальным – на 5% к 2008 г., а реальные денежные доходы населения выросли на 1% благодаря повышению пенсий и пособий, профинансированному из накопленных до кризиса внебюджетных фондов. В 2010 г. реальные доходы населения выросли почти на 4%. За трехлетний период 2008-2011 гг. реальные доходы населения выросли на 6%, столь низкие темпы роста воспринимаются как стагнация, особенно на фоне двузначных докризисных показателей динамики (на 11-13% в год). Но даже такой слабый рост не был всеобщим – за три года доходы населения выросли только в 60 регионах из 82 (данные по Чечне отсутствуют). В 2011 г. динамика реальных доходов населения была наихудшей среди всех индикаторов, рост отмечался только в 45 регионах [12]. Динамика реальных доходов населения представлена в таблице 4.

Таблица 4 - Динамика реальных доходов населения РФ в 1998-2010 гг., в % к предыдущему г. [11,160]

| 1 | Годы | | | | | | | |
|-------------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| Российская Федерация | 84 | 113,4 | 110,8 | 111,2 | 114,1 | 102,0 | 102,0 | 104,0 |
| Центральный федеральный округ | - | - | 108,4 | 111,9 | 113,9 | 98,2 | 105,3 | 104,9 |
| Северо-Западный федеральный округ | - | - | 117,4 | 114,2 | 109,9 | 98,7 | 104,2 | 105,7 |
| Южный федеральный округ | - | - | 114,2 | 113,4 | 116,5 | 107,1 | 101,2 | 108,6 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | - | -- | - | - | - | - | - | 109,3 |
| Приволжский федеральный округ | - | - | 112,6 | 108,6 | 116,8 | 107,8 | 101,6 | 105,0 |
| Уральский федеральный округ | - | - | 107,5 | 110,6 | 113,3 | 109,6 | 95,7 | 100,1 |
| Сибирский федеральный округ | - | - | 113,0 | 109,3 | 113,8 | 110,2 | 94,2 | 102,1 |
| Дальневосточный федеральный округ | - | - | 113,1 | 108,6 | 112,1 | 103,4 | 104,0 | 103,5 |

Переход к шоковой терапии привел к обвальному снижению реальных доходов населения. Обвал денежных доходов 90-х гг. существенно понизил уровень населения страны. В последующие годы этот процесс замедлился, и отмечался даже некоторый компенсационный рост. Начиная с 2000 г. значения реальных денежных доходов населения по сравнению с предыдущим годом неизменно превышали 100%, что было обусловлено опережающим ростом номинальных денежных доходов по сравнению с инфляцией. Данная тенденция была прервана экономическим кризисом 2008 г. только в Центральном и Северо-Западном федеральных округах. В острой фазе кризиса реальные доходы населения снизились только на 5% (январь-август 2009 г. к аналогичному периоду 2008 г.), к началу 2010 г. кризисный спад

был преодолен. Однако в 2010 г. реальные денежные доходы населения росли очень медленно, только на 3% в январе-августе 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом докризисного 2008 г. Медленный рост доходов населения подтверждает, что выход из кризиса имеет затяжной характер [12].

Функциональное распределение общественного дохода показывает, какая доля совокупного дохода страны направляется соответствующему фактору производства. Домохозяйства, предоставляя в распоряжение фирм экономические ресурсы, получают вознаграждение в виде заработной платы, прибыли, процента и ренты. Эти четыре составляющие образуют в сумме личный доход домохозяйств. Вплоть до 1991 г. заработной плате принадлежало 70-80 % совокупных денежных доходов

россиян, т.е. большая часть необходимого продукта распределялась в соответствии с количеством и качеством трудового вклада работников. По сравнению дореформенным периодом ситуация с доходами населения в России изменилась коренным образом. Существенной чертой является изменение структуры денежных доходов населения. Это изменение связано со значительным увеличением доли доходов от собственности при адекватном снижении доли доходов в виде оплаты труда (табл. 5). Не-

смотря на появление новых источников доходов, заработная плата остается основным источником средств существования россиян, составляя немногим более 60%. Как следует из данных таблицы 5, в структуре доходов россиян оплата труда занимает в настоящее время менее 50%, доходы от предпринимательской деятельности имеют тенденцию к росту и составляют около 15%. Структура денежных доходов россиян приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Структура денежных доходов россиян в 2000-2010 гг. [11,162]

| | Доходы от предпринимательской деятельности | | | Оплата труда | | | Социальные выплаты | | | Доходы от собственности | | | Другие доходы | | |
|-------------------------------------|--|------|------|--------------|------|------|--------------------|------|------|-------------------------|------|------|---------------|------|------|
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Российская Федерация | 15,4 | 11,4 | 9,3 | 36,5 | 39,6 | 40,6 | 13,8 | 12,7 | 17,8 | 6,8 | 10,3 | 6,3 | 27,5 | 26,0 | 26,0 |
| Центральный федеральный округ | 14,1 | 9,8 | 7,2 | 26,5 | 34,2 | 40,7 | 15,1 | 11,5 | 15,5 | 10,5 | 18,1 | 11,0 | 33,7 | 26,4 | 25,6 |
| Северо-Западный федеральный округ | 13,0 | 7,7 | 5,4 | 44,8 | 44,4 | 49,0 | 13,0 | 13,3 | 19,8 | 5,7 | 5,8 | 4,6 | 23,5 | 28,8 | 21,2 |
| Южный федеральный округ | 20,3 | 17,1 | 12,7 | 34,4 | 34,2 | 31,7 | 15,1 | 15,3 | 19,3 | 6,9 | 8,7 | 4,7 | 23,3 | 24,7 | 31,6 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 24,8 | 19,4 | 18,0 | 28,5 | 25,1 | 20,9 | 16,1 | 14,5 | 17,3 | 4,6 | 3,7 | 2,0 | 26,0 | 37,3 | 41,8 |
| Приволжский федеральный округ | 17,9 | 13,5 | 10,4 | 40,1 | 39,7 | 35,5 | 14,1 | 14,4 | 19,3 | 4,5 | 4,7 | 3,6 | 23,5 | 27,7 | 31,2 |
| Уральский федеральный округ | 10,3 | 10,2 | 10,2 | 50,6 | 50,6 | 47,1 | 10,4 | 10,3 | 15,8 | 6,7 | 9,8 | 3,8 | 21,9 | 19,1 | 23,1 |
| Сибирский федеральный округ | 17,2 | 12,9 | 10,4 | 42,5 | 43,0 | 44,0 | 13,0 | 13,7 | 21,4 | 3,9 | 6,6 | 3,4 | 23,4 | 23,8 | 20,8 |
| Дальневосточный федеральный округ | 15,1 | 11,0 | 11,3 | 48,9 | 53,2 | 51,4 | 11,3 | 12,2 | 18,3 | 3,2 | 4,1 | 3,3 | 21,5 | 19,5 | 15,7 |

Снижение доли заработной платы до 60% совокупного дохода населения является негативной тенденцией, которая не приближает, а отдаляет нас от рыночной экономики. Такое пофакторное распределение доходов не может обеспечить благосостояние подавляющей части населения. В экономически развитых странах доля оплаты труда, как правило, не опускается ниже 65-70%. Например, функциональное распределение доходов в США выглядит следующим образом: оплата труда – 82,5%, прибыль корпораций – 6,8%, доход по процентам – 12,8%, рентный доход – 1,9% [1,85]. В приведенном распределении дохода высока доля трудового дохода (заработной платы), а доля капитализированных доходов (прибыли, ренты и процента) – существенно ниже. Размеры заработной платы позволяют основным категориям населения в достаточной мере удовлетворять свои потребности. Подобное распределение доходов является основой для формирования среднего класса.

Ставка заработной платы является «самой важной ценой в экономике», т.к. для большинства домохозяйств это – единственный источник дохода. Заработная плата определяет такие важнейшие составляющие любой экономической системы, как качество жизни, эффективность и справедливость.

По мнению большинства специалистов, в России происходит обесценение труда. Низкий уровень оплаты труда является одним из основных факторов маргинализации общества и экономики. Заработная плата, если брать ее средний уровень, перестала выполнять свои основные функции – воспроизводственную, стимулирующую и распределительную. Динамика реальной начисленной заработной платы россиян в 2000-2010 гг. приведена в таблице 6. Как следует из ее данных, в 2008 г. как в целом по России, так и федеральным округам произошло ее некоторое снижение. Самым значительным оно было в Уральском федеральном округе (7,9%), самым незначительным – в Сибирском (3,1%).

Следует отметить, что в динамике заработной платы и доходов населения схождения с прошлым кризисом нет совсем. В целом за 2009 г. реальные доходы населения выросли на 1% по сравнению с 2008 г., заработная плата в реальном выражении сохранилась на уровне прошлогодней. Небольшой кризисный спад доходов и заработков населения летом 2009 г. (на 5% в августе) был преодолен. Это следствие использования государством накопленных финансовых резервов, которые позволили повысить пенсии, пособия и другие социальные выплаты, смягчив кризисное падение заработной платы [12].

Таблица 6 - Реальная начисленная заработная плата россиян в 2000-2010 г., в процентах к предыдущему году [11,164]

| | Годы | | | | | | | |
|-------------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Российская Федерация | 87,0 | 120,9 | 116,0 | 111,0 | 113,0 | 111,5 | 96,5 | 105,2 |
| Центральный федеральный округ | - | - | 117,0 | 112,0 | 115,0 | 114,2 | 96,6 | 105,8 |
| Северо-Западный федеральный округ | - | - | 120,0 | 110,0 | 114,0 | 110,9 | 96,0 | 105,4 |
| Южный федеральный округ | - | - | 118,0 | 113,0 | 114,0 | - | - | 103,3 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | - | - | - | - | - | - | - | 101,6 |
| Приволжский федеральный округ | - | - | 115,0 | 109,0 | 115,0 | 111,0 | 95,7 | 104,5 |
| Уральский федеральный округ | - | - | 110,0 | 110,0 | 110,0 | 107,7 | 92,1 | 104,7 |
| Сибирский федеральный округ | - | - | 117,0 | 111,0 | 111,0 | 109,9 | 96,9 | 105,8 |
| Дальневосточный федеральный округ | - | - | 120,0 | 108,0 | 108,0 | 110,3 | 98,8 | 104,5 |

Среднемесячная номинальная заработная плата в России меньше, чем во многих странах мира. Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по субъектам РФ представлена в таблице 7. Для сравнения: в Германии - 4080 долл., Канаде - 3080 долл., США и Италии - 2950 долл., во Франции - 2590 долл., Великобритании - 2480 долл., Японии - 2210 долл., Корею - 1300

долл., Мексике - 810 долл., Чили - 774 долл., Турции - 486 долл.[8,53]. По уровню заработной платы работников Россия занимает 40-е место в Европе, опережая лишь другие страны СНГ, Албанию, Болгарию и Сербию [10,55]. Цена труда в России намного ниже, чем в экономически развитых странах. Она не обеспечивает выполнение главной функции заработной платы - воспроизводства рабочей силы.

Таблица 7 - Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по субъектам РФ в 2000-2010 гг., руб. [11,164]

| | Годы | | | | | | | |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Российская Федерация | 1051,5 | 2223,4 | 4360,3 | 6739,5 | 10633,9 | 17290,1 | 18637,5 | 20952,2 |
| Центральный федеральный округ | 1009,0 | 2173,0 | 4432,6 | 7276,3 | 12117,4 | 20665,7 | 22404,6 | 25376,9 |
| Северо-Западный федеральный округ | 1166,2 | 2531,5 | 5067,9 | 7518,1 | 11851,3 | 19396,0 | 20892,7 | 23531,5 |
| Южный федеральный округ | 694,5 | 1586,8 | 2974,4 | 4648,4 | 7221,4 | 12514,3 | 14065,7 | 15560,1 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | - | - | - | - | - | 9861,8 | 11431,9 | 12569,2 |
| Приволжский федеральный округ | 858,6 | 1783,0 | 3412,1 | 5149,9 | 8118,0 | 13209,9 | 13987,4 | 15613,6 |
| Уральский федеральный округ | 1555,4 | 3486,5 | 6588,6 | 9692,5 | 14306,9 | 21826,0 | 22269,0 | 25034,5 |
| Сибирский федеральный округ | 1129,5 | 2269,6 | 4309,5 | 6507,8 | 9877,5 | 15381,4 | 16606,4 | 18657,6 |
| Дальневосточный федеральный округ | 1631,9 | 3113,6 | 5979,1 | 9115,2 | 13711,4 | 20778,3 | 23157,8 | 25814,2 |

Личное распределение доходов характеризует, как распределяются все доходы общества между различными доходными группами. Уровень и качество жизни населения определяются не только уровнем доходов, но и справедливостью их распределения. В бывшем СССР дифференциация доходов населения была совсем незначительной. Существенной характеристикой проведения принципа последовательного сближения уровней реальных доходов в СССР являлось уменьшение их дифференциации как между различными социальными группами, так и внутри них. В период господства командно-административной системы в нашей стране социальная дифференциация общества незначительно зависела от уровня номинальных доходов населения. Реальная дифференциация определялась такими факторами, как неравный доступ к товароматериальным благам и духовным ценно-

стям, существование ведомственных учреждений здравоохранения и детских дошкольных учреждений, и др. Сегодня размер личных (семейных) доходов населения становится наиболее существенным фактором социальной дифференциации. Распределение общего объема денежных доходов россиян представлено в таблице 8.

Если в 1991 г. коэффициент фондов составлял 4,5 раза, то в 1992 г. - 8,0 раз, 1994 г. - 15,0 раз, 1996 г. - 13,0 раз, 1998 г. - 13,4 раза, 2000 г. - 13,9 раза, 2002 г. - 14,0 раз, 2004 г. - 14,8 раза, 2006 г. - 15,3 раза, при пороговом значении показателя 8 раз. Для сравнения: значение данного показателя равно: в США - 15,7, Германии - 6,9; Италии - 11,7; Швеции - 6,2; Великобритании - 13,6; во Франции - 9,0 раз [9,69]. На рубеже третьего тысячелетия уровень экономического неравенства в России примерно такой же, как в США. Однако следует

помнить, что душевой ВВП, производимый в США, является одним из самых высоких в мире и превышает соответствующий российский показатель почти в 4 раза с учетом покупательной способности рубля и в почти в 8 раз по биржевому курсу. По степени дифференциации доходов Россия примыкает к группе развивающихся государств, о чем свидетельствует значение коэффициента Джини. Согласно классификации, предложенной для стран ОЭСР, существует следующая шкала степеней неравенст-

ва: экономика с очень низкой (коэффициент Джини равен 20-22%), низкой (24-26%), средней (29-31%) и высокой степенью неравенства (33-35%) [7,65]. Для сравнения, значение коэффициента Джини в США составляет – 40,8, в Великобритании – 36,0, Швеции – 25,0, Японии – 24,9, Норвегии – 25,8, Финляндии – 26,9, Венгрии – 26,9, Австрии – 29,1, Монголии – 36,5, Зимбабве – 50,1, Мексике – 51,7, Чили – 52,1 [4,141-143].

Таблица 8 - Распределение общего объема денежных доходов населения РФ в 2000-2010 гг. [11,176]

| | Годы | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1995 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Денежные доходы – всего, процентов | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе по 20-процентным группам населения: | | | | | | | | |
| первая (с наименьшими доходами) | 6,1 | 5,9 | 5,4 | 5,3 | 5,1 | 5,1 | 5,1 | 5,2 |
| вторая | 10,8 | 10,4 | 10,1 | 9,9 | 9,7 | 9,8 | 9,8 | 9,8 |
| третья | 15,2 | 15,1 | 15,1 | 14,9 | 14,8 | 14,8 | 14,8 | 14,8 |
| четвертая | 21,6 | 21,9 | 22,7 | 22,6 | 22,5 | 22,5 | 22,5 | 22,5 |
| пятая (с наибольшими доходами) | 46,3 | 46,7 | 46,7 | 47,3 | 47,9 | 47,8 | 47,8 | 47,7 |
| Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в раз | 13,5 | 13,9 | 15,2 | 16,0 | 16,8 | 16,8 | 16,7 | 16,5 |
| Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) | 0,387 | 0,395 | 0,409 | 0,416 | 0,423 | 0,422 | 0,422 | 0,421 |

Степень дифференциации доходов россиян существенно различается по регионам страны. Так, по данным доклада о развитии человеческого потенциала, в Российской Федерации самой высокой дифференциацией доходов отличается Москва из-за гигантской концентрации финансовых ресурсов и неравного доступа к ним. В 2000-2005 гг. доходы 20% самых обеспеченных москвичей были в 21-28 раз выше, чем доходы 20% самых малообеспеченных, коэффициент фондов достигал в это время 44-47 раз, что сопоставимо с неравенством в ряде стран Латинской Америки [5,15]. По данным Росстата, в 2006 г. 10% самых богатых москвичей получили доходы в 50,7 раза больше, чем 10% самых бедных [13,9]. По экспертным оценкам ряда экономистов, величина доходов представителей десятого дециля равна совокупному доходу 90% населения.

В целях международных сопоставлений используют так называемый индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), или сокращенно - индекс человеческого развития (ИЧР). Считается, что страны с ИЧР ниже 0,5 имеют низкий уровень человеческого развития, если показатель колеблется между 0,5 и 0,8 – средний уровень, если превышает 0,8 – высокий уровень. В Докладе о развитии человека, изданном ПРООН в 2010 г., приводятся индексы развития человеческого потенциала в 169 странах мира. Лидирующую позицию занимает Норвегия (ИРЧП составляет 0,938), второе место в рейтинге принадлежит Австралии (0,937), третье – Новой Зеландии (0,907); четвертое – США (0,902), пятое – Ирландия (0,895). Самый низкий показатель ИРЧП имеет Зимбабве (0,140). Россия, согласно данным

ПРООН, находилась в 2010 г. в группе стран со средним ИРЧП и занимала 65-е место в списке (0,719). По данному показателю нашу страну опережают Панама (0,755), Белоруссия (0,788), Мексика (0,750), Уругвай (0,765) [4,143-146].

Рыночное распределение доходов не гарантирует каждому человеку приемлемый уровень дохода. В этом состоит некая социальная несправедливость рынка. Государство, принимая на себя значительную долю ответственности за соблюдение неотъемлемого права человека на достойную жизнь, организует перераспределение доходов. Несмотря на достижения развитых стран в социально-экономической сфере, дифференциация доходов, ее масштабы и обоснованность по-прежнему представляют серьезную общественную проблему.

Мировой опыт показывает, что в ряде случаев нарушения рыночного механизма, вызванные чрезмерно активным вмешательством государства в его функционирование, приводят к тому, что попытки улучшить положение одной части населения за счет другой приносили вред обеим. В то же время сокращение роли государства в регулировании доходов населения ведет к росту дифференциации доходов, социальной напряженности, обострению социальных конфликтов и в итоге — к падению производства, снижению его эффективности. Низкий уровень доходов населения - очень сложная проблема, требующая безотлагательного решения. Не только у нас, но и в развитых рыночных демократиях на волне критики либеральной модели последних тридцати лет стал популярен тезис о необходимости более активного вмешательства государ-

ства в экономику как источника преодоления рисков стихийного развития.

Список литературы:

1. Валовой региональный продукт на душу населения по субъектам РФ [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/>.
2. Денисов, Н.А. Отношения распределения: современные модели [Текст] / Н.А. Денисов, Е.Г. Мальгинова // Общество и экономика. – 1997. - № 3-4. – С.80-85.
3. Динамика валового регионального продукта по субъектам РФ [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>.
4. Доклад о развитии человека. 2010 г. [Текст]. – М.: Весь мир, 2011. – 286 с.
5. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2006/2007 гг. / Под общей редакцией проф. С.Н. Бобылева и А.Л. Александровой. – М.: Весь мир, 2007. – 144 с.
6. Занятость и безработица в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральная служба госу-

дарственной статистики. – Режим доступа: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/wages/#>.

7. Колодко, Г. Вопросы справедливости и экономическая политика в постсоциалистических странах [Текст] / Г. Колодко // Вопросы экономики. – 1999. - № 1. - С. 64-76.
8. Родионова, Н. Почему большинство россиян мало зарабатывает [Текст] / Н. Родионова // Человек и труд. – 2005. - № 10. – С. 52-55.
9. Родионова, Н. Почему большинство россиян мало зарабатывает [Текст] / Н. Родионова // Человек и труд. - 2005. - № 11. - С. 63-71.
10. Роик, В. Регулирование заработной платы – центральный вопрос социальной политики государства [Текст] / В. Роик // Человек и труд. – 2005. - №3 - С. 50-56.
11. Российский статистический ежегодник. 2011 [Текст]. – М.: Росстат, 2011. – 795 с. (С. 160)
12. Социальный атлас российских регионов [Электронный ресурс] // Независимый институт социальной политики. – Режим доступа: http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml.
13. Цифра недели // Профиль. – 2006. - № 10. – С. 9.

Бардовский Виктор Петрович

к.э.н., профессор кафедры менеджмента

Орловского государственного института экономики и торговли

E-mail: bardovskii.viktor@mail.ru

Рудакова Ольга Викторовна

д.э.н., профессор кафедры экономической теории и мировой экономики

Орловского государственного института экономики и торговли

E-mail: rudakova@hotmail.ru

Паришутина Инна Григорьевна

д.э.н., профессор кафедры маркетинга

Орловского государственного института экономики и торговли

E-mail: parshutina@inbox.ru